

De Synode van Madrid

Op 4 december 2019 begon de COP25 in Madrid. De jaarlijkse klimaat conferentie zou eerst in Chili in Santiago plaatsvinden, maar vanwege de rellen daar werd deze verplaatst naar Madrid.

De publiciteit omtrent het klimaat, maar vooral de houding en uitlatingen van de prominente vertegenwoordigers bij deze top komen steeds meer overeen met de katholieke kerk van zo een 500 jaar geleden. Het lijkt wel een religie, met pausen, priesters, zondaars en ketters en natuurlijk veel schapen. De inquisitie en veroordeling van andersdenkenden hoort daarbij. Net zoals synodes, waar men elkaar kon complimenteren, verdragen smeden en een dolk in de rug steken.

De synode van Madrid had in ieder geval een Paus in de vorm van de heer Guterres, secretaris generaal van de Verenigde Naties. Een instantie die zich een zaligmakende kerk waant, waar de burger overigens niet veel aan heeft als het er echt op aankomt. Dichter bij God dan Guterres kan je bijna niet komen. Hij preekte bij de opening: "*Als we niet snel onze manier van leven veranderen, komt het leven zelf in gevaar*" (vertaald uit het Engels: "*If we don't urgently change our way of life, we jeopardize life itself*"). Zie RTL Nieuws van 19:30 van 4 december voor zijn toespraak.). Deze bangmakerij vanaf de kansel om de schapen mak te houden zou goed passen in de 16^e eeuw, maar is daarom nog niet waar. Later meer daarover.

De klimaat-religie heeft ook een heilige maagd gevonden. Greta Thunberg is een meisje, een maagd, bezeten van het klimaat. Zij lijkt bezielde door hogere machten en is fanatiek. Zij wordt als een heilige vereerd. Ook zij gelooft stellig dat er geen leefbare situatie voor een volgende generatie meer zal zijn. Dat komt allemaal door klimaatverandering die gestopt moet worden.

Dan heb je de priesters en hoogwaardigheidsbekleders. Vijftienduizend (!) van hen zijn in Madrid samengekomen om elkaar te ontmoeten, op te juttten en vooral om afspraken voor anderen te maken. Natuurlijk vraag je je af wat al deze mensen daar moeten. Voegen zij allemaal wat toe? Waarom komt Nederland daar met de grootste regerings-afvaardiging van alle landen? Zou het niet beter zijn als mensen die daar heengingen per vliegtuig (oei, slecht voor de CO₂ uitstoot) of per trein (oei,



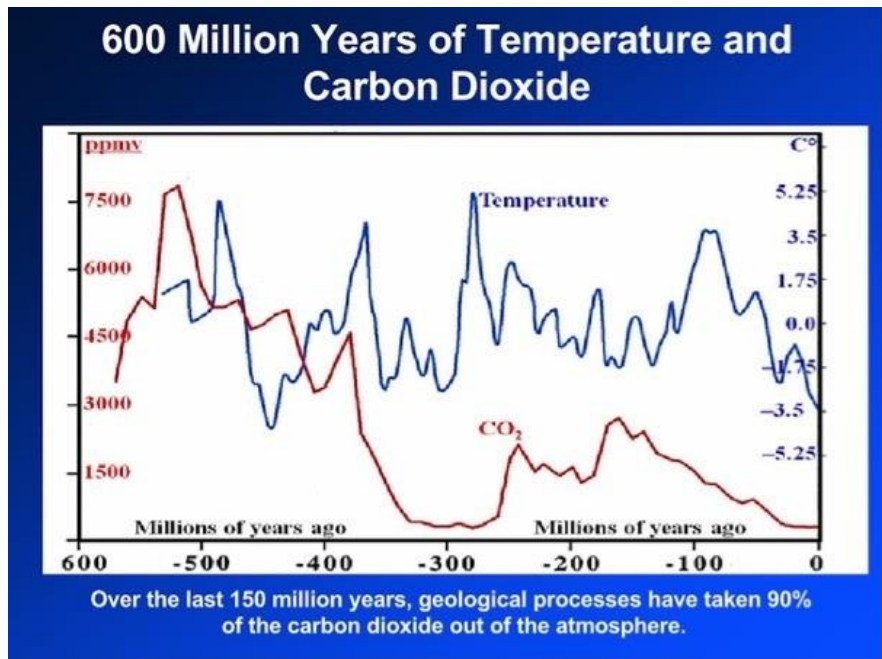
wat een verspilling van tijd, hebben zij niets beters te doen?) in plaats van deze reis een en ander volgen op scherpjes in het eigen land? Natuurlijk zijn er onder de priesters van de milieuorganisaties ware gelovigen, zoals 'groenen', maar er zullen er zat zijn die voor de leuk komen. Voor de vertegenwoordigers van regeringen en instanties ligt het anders. Zij komen in het algemeen voor het *eigen belang*. 'Eigen' kan hier gezien worden als het vermeende belang van de regio (zoals de EU), of het land (zoals Nederland: "*wij willen vooroplopen, maar wel alleen als andere landen ook meedoen*") maar vaak is het vooral het persoonlijk belang wat telt bij politici. Scoren ze hiermee voor de volgende verkiezingen en hoe kunnen ze hiermee een baantje voor daarna regelen (EU, VN?). Beloftes van politici zijn het papier waarop ze zijn geschreven vaak niet waard. Dat mensen dat nog niet begrijpen is een raadsel. Hierover meer later.

Dan de schapen. De miljoenen die slikken wat er gezegd wordt. Niet nadenken en vooral volgen. Die eerst horen dat de overeengekomen doelen leiden tot minder dan twee graden opwarming en daarna horen dat die doelen toch niet voldoende zijn. Daarom moet er meer geofferd worden – door de schapen natuurlijk – aan de priesters. Dat het dan ook nog niet werkt dringt niet tot hen door. Daarvoor zijn het schapen die door de politieke en religieuze herders worden ge- en misleid.

Tenslotte de ketters en ongelovigen. Zoals in elke zichzelf respecterende religie moeten ongelovigen over de kling gejaagd. De Spaanse inquisitie zorgde daar vroeger voor. Tegenwoordig is het niet veel anders, hoewel meer figuurlijk. Wie zijn de ketters en ongelovigen? Dat zijn de

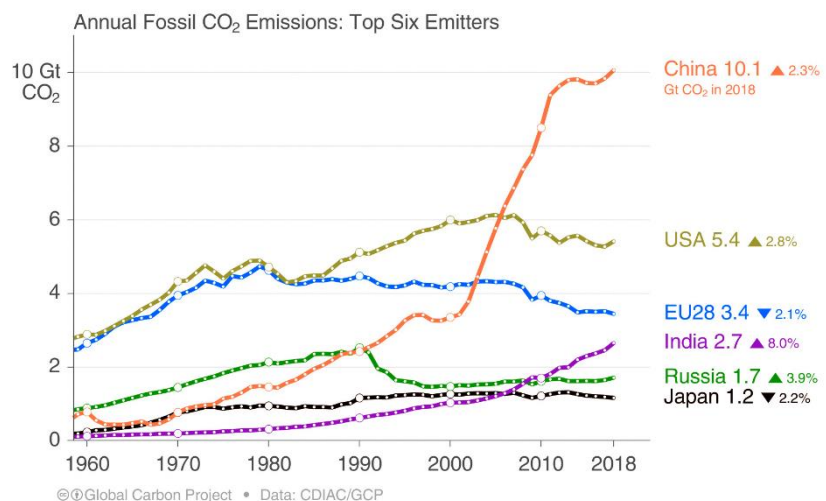
'klimaatontkenners'. Die heb je in gradaties: zo heb je de echte heidenen die ontkennen dat er klimaatverandering is, ofschoon metingen en ervaringen dat wel aangeven, vervolgens diegenen die zeggen dat de mens niet de hoofdreden is, maar verandering door andere oorzaken zoals zonnevlekken komt. Tenslotte heb je de rest van de bestempelde ongelovigen, waartoe ikzelf behoor, die zien dat menselijke activiteiten wel degelijk een factor in de klimaatverandering zijn, maar dat er, net als altijd al, ook andere zaken een rol spelen. Voor de klimaatkerk moeten al deze ketters op de brandstapel. Sterker nog, de kerk wil het graag eenvoudig houden. Menselijke activiteiten zijn te divers. Laten we ons toch op één ding richten: de CO₂-uitstoot. Als alles CO₂-neutraal is dan worden onze zielen gered. Deze simplificatie is nodig om de schapen niet te veel te laten nadenken, op het rechte pad te houden en te voorkomen dat ze gaan twifelen.

Ergerlijk is de bangmakerij met 'fake news' zoals door Guterres en de gelovigen in het algemeen. Als we kijken naar de geschiedenis van de aarde (zie het plaatje hier) dan zien we dat de laatste periode, die van de mensen, de temperatuur en het CO₂-gehalte van de atmosfeer op het laagste niveau ooit zitten. Ook zien we dat in de weelderige periode honderd miljoen jaar geleden, met dinosaurussen en een wereld vol planten, het CO₂-gehalte in de atmosfeer wel vijf keer zo hoog was als tegenwoordig.



Het *einde van het leven* door meer CO₂? Ik betwijfel dat. Uit dit plaatje blijkt geen duidelijk verband tussen CO₂ en temperatuur. De historische waarden laten stijgingen van de CO₂ in de lucht zien *nadat* de temperatuur is gestegen; soms wel achthonderd jaar later. Dat wil overigens niet zeggen dat de huidige CO₂-uitstoot niet leidt tot klimaatverandering. Daar lijkt het namelijk wel op, maar het *belangrijkste* broeistofgas is toch gewone waterdamp. Het effect van wolken werken in de opwarming en afkoeling begrijpt men echter nog steeds niet goed. Gelukkig hebben de heiligen van de klimaatconferentie dát wel geheel onder de knie. En hoeven we alleen maar op CO₂ te letten. Guterres moet zich schamen en ook al die andere klimaatdeskundigen en politici die best begrijpen dat wat zij zeggen maar de halve waarheid is, wat toevallig wel goed in hun straatje past.

Over politici gesproken. Er zijn klimaatverdragen sinds 1990. Sindsdien is de CO₂-uitstoot anderhalf keer zo hoog geworden. Dit gaat nog steeds door en de verwachting is niet dat het snel af zal nemen ondanks alle politieke druk. Alleen de EU en in mindere mate de VS beperken de uitstoot. Alle andere landen zien de jaarlijkse bijeenkomsten als een kans. Een kans om geld te krijgen door beloftes te doen die ze niet van plan zijn na te komen. Beloftes die zij (en de rest van de

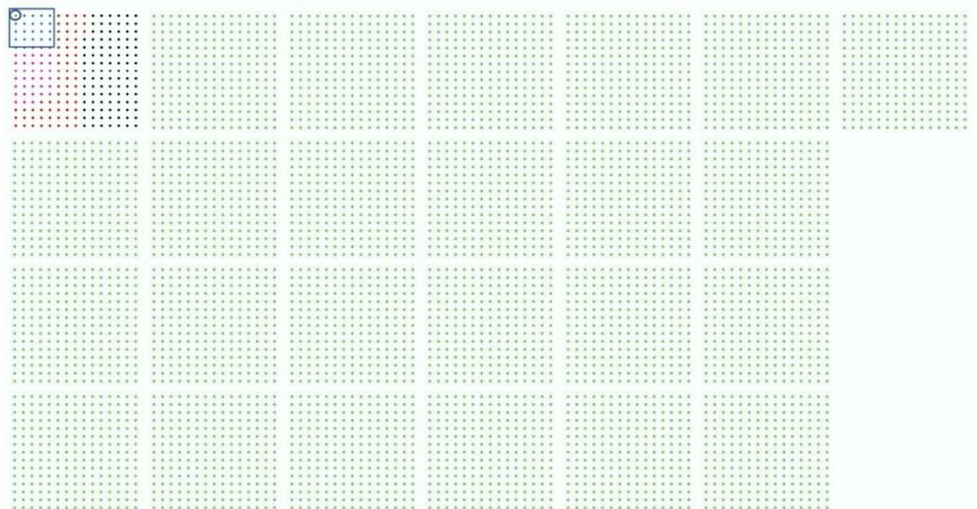


wereld) niet echt begrijpen en die waarschijnlijk niet veel zullen uithalen. Deze beloftes zijn politiek. China is tot nu toe weggekomen als 'ontwikkelingsland' en hoeft zich in feite niet te beperken. Rusland heeft enigszins vals gespeeld om betere rechten te krijgen en Trump trok de VS terug. Ontwikkelingslanden *ontwikkelen* zich en daarbij 'ontwikkelt' ook hun CO₂-uitstoot. Het is voor veel deelnemers misschien een leuk snoepreisje of een kans om zich te profileren. Het plaatje hierboven laat zien wat er echt in de wereld gebeurt is met de CO₂-uitstoot en hoe dat ging in 2018 (grafiek gemaakt door Global Carbon Project). In 2020 zal India meer CO₂ uitstoten dan de EU.

De EU in haar rol als voortrekker heeft al een nieuwe 'Green Deal' bekendgemaakt onder leiding van kardinalen von der Leyen en Timmermans. Zij geven wel toe dat dit veel kost. Zelfs de huidige doelen, zonder deze grotere ambities kosten al 260 miljard per jaar en hun plannen zullen meer kosten. Dat is dus *1.500 euro per jaar netto kosten per gezin van 2 ouders en een kind* in de hele EU. Met de nieuw plannen wordt dat dus meer want overheden zijn notoir slecht in het beheersen van hun budgets. Het zou op zijn plaats zijn om daartegen te protesteren. Dit is wat meer dan de eigen bijdrage en toeslagen.

Misschien is het belangrijkste punt wel dat wat de EU doet vrijwel niets uitmaakt, en wat Nederland doet nog minder. De menselijke CO₂-uitstoot is namelijk maar 4% van de totale uitstoot. Het Nederlandse deel daarvan is viertiende van een procent en de hele EU is minder dan tien procent daarvan. De andere 96% wordt door de natuur uitgestoten (en ook opgenomen). Natuurlijk heeft de mens het evenwicht verstoord, maar het is toch beter om je te richten op de 96% als je er iets aan wilt doen.

Te veel getallen voor de meeste mensen. Een plaatje zegt meer dan woorden. Hiernaast wordt het Nederlandse deel van de wereldwijde uitstoot aangegeven door een cirkeltje om het ene puntje heen dat de gehele uitstoot van ons land aangeeft en het kadertje geeft aan wat het EU-deel is.



Het grote groene stuk is de natuurlijke uitstoot. Is het echt de juiste keuze om alles uit te geven om dat kleine cirkeltje nog kleiner te maken?

Alles beschouwd lijkt het dat de CO₂-uitstoot niet omlaaggaat en ook de opwarming van de aarde niet zal stoppen. Zijn daarom de echte klimaatontkenners niet de 25.000 die naar Madrid kwamen? Die blijven volhouden dat de opwarming van de aarde gestopt kan worden, als we maar

Voor dit en vele andere vraagstukken kunt u mijn boek 'Denk Na – over wereldbevolking en klimaatverandering' kopen via www.DenkNa.info. Op deze site kunt u zich ook inschrijven voor de toekomstige nieuwsbrief en vind u links naar mijn video's op YouTube.